

prot. n° 417
del 2/10/18



Parco Naturale Regionale di Tepilora

Affidamento dei servizi tecnici, relativamente all'intervento denominato "Completamento Centro Internazionale Scout" nel Comune di Bitti.- Importo finanziamento €. 550.000, (corrispettivo stimato di importo superiore ad euro 40.000,00 – art. 36, comma 2 lett. b, art. 157, comma 2 e art. 216, comma 9, D. Lgs. 50/2016 "Il nuovo Codice degli appalti pubblici e dei contratti di concessione")

CUP: H91E16000740002- CIG: 7513904DB9

VERBALE N. 3 del 30/07/2018

SEDUTA RISERVATA

Successivamente, il giorno trenta, del mese di luglio, dell'anno duemiladiciotto (30.07.2018), alle ore 18,30, a Bitti presso la sede dell' Ente Parco Naturale Regionale di Tepilora, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione deputata alla valutazione dell'offerta tecnica, nominata come da determinazioni n. 74 del 18/07/2018 del Servizio Tecnico, si è proceduto ad individuare i componenti della Commissione deputata alla valutazione delle offerte tecniche nelle persone di:

- Ing. Emanuele Argiolas, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Bitti, in qualità di Presidente;
- Geom. Domenico Porcu, Istruttore Direttivo dell'ufficio Tecnico del Comune di Lula, componente esperto;
- Arch. Mirko Costa, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Posada, componente esperto;

oltre che ad individuare la Dott.ssa Dina Liana Ghisu funzionario in servizio presso l'Ente Parco, quale segretario con funzione verbalizzante delle operazioni svolte dalla Commissione giudicatrice. Richiamati i verbale di gara n. 1 redatto in data 27.06.2018, n. 2 redatto in data 19.07.2018

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri componenti la Commissione, dichiara aperta la terza seduta di gara che si svolgerà in forma riservata e sarà dedicata all'esame della documentazione contenuta nei plichi contrassegnati con la lett. "B - Offerta Tecnica" presentati da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica come di seguito elencati e contraddistinti, ai fine della valutazione, dalle lettere dell'alfabeto a fianco riportate:

N.	Partecipante	Lettera identificativa ai fini della valutazione
1	RTP Ortu, Pillola E + Dessi- Giovanetti-Pischedda Via Franco Forte, 13 09129 Cagliari PEC: studio@pec.ortupillola.it	A

Handwritten signatures and initials on the right margin.

2	RTP SPA Srl – Perino- Muggianu-Mulas-Ferrai-Pendugiu Piazza Garibaldi 4 09100 Cagliari PEC: spacagliari@pec.it	B
3	RTP Vincenzi- Sanna-Monti- Barraccu Via A. Cucca n. 10 08015 Macomer PEC: francescogiuseppe.sanna@archiworldpec.it	C
4	RTP Figus-Orrù-Fadda-Zago-Sanna Vico III Trento 16 09037-San Gavino Monreale PEC: gianluca.figus@ingpec.eu	D
5	RTP. Sanna-Carzedda-Ruiu-Carta-Capra Via Verdi, 74 08100 Nuoro PEC: ciriaco.sanna@archiworldpec.it	E

LA COMMISSIONE

procede all'esame e valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal § 8 del Disciplinare di gara e di seguito riportati:

CRITERI QUALITATIVI			
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita dalle schede relative a ciascuno dei massimo tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali		Punti 26
CRITERIO A1	Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla redazione del Progetto di fattibilità, definitivo, esecutivo e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di	Punti 13	
CRITERIO A2	Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla Direzione Lavori e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di esecuzione	Punti 13	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico sulla base della relazione tecnica illustrativa delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico, con riferimento, a titolo esemplificativo, ai profili di carattere organizzativo-funzionale, morfologico, strutturale e impiantistico, nonché a quelli relativi alla sicurezza e alla cantierabilità dei lavori		Punti 40
CRITERIO B1	Caratteristiche metodologiche dell'offerta relativa alla redazione del Progetto di fattibilità, definitivo, esecutivo e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di progettazione	Punti 20	

CRITERIO B2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta relativa alla Direzione Lavori e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di esecuzione	Punti 20	
C	Caratteristiche ambientali che prevedano l' approvvigionamento energetico e il contenimento dei consumi e delle risorse ambientali dell'opera anche con riferimento alle specifiche tecniche premianti previste dai criteri ambientali minimi di cui al D.M. dell'ambiente del 11/10/2017		Punti 4
CRITERIO C1	Caratteristiche ambientali dell' offerta con soluzioni che prevedano prestazioni superiori per i criteri ambientali minimi di base descritti all'art. 2.3.3 "Approvvigionamento energetico", di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 11/10/2017	Punti 2	
CRITERIO C2	Caratteristiche ambientali dell' offerta con soluzioni che prevedano prestazioni superiori per i criteri ambientali minimi di base descritti all'art. 2.3.4 "Risparmio idrico", di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 11/10/2017	Punti 2	
TOTALE			MAX PUNTI 70

In particolare, i componenti la Commissione procedono, singolarmente e per ognuno degli elementi qualitativi sopra riportati, alla valutazione delle offerte tecniche mediante il "confronto a coppie" eseguito sulla base della scala semantica (scala dei gradi di preferenza relativa) e della matrice triangolare come di seguito determinata:

Preferenze attribuibili	Punti
Preferenza massima	6
Preferenza grande	5
Preferenza media	4
Preferenza piccola	3
Preferenza minima	2
Parità	1

La Commissione decide di procedere alla valutazione programmando il lavoro nei termini e modalità che seguono: lettura ed analisi di ciascun punto oggetto di valutazione nei termini sviluppati da ciascun partecipante e quindi immediato confronto a coppie con attribuzione delle relative preferenze.

Una volta terminati i "confronti a coppie" per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre medie provvisorie prima calcolate.

M

[Signature]

Amiradeh

[Signature]

In merito alla valutazione dell'elemento A –Criterio A1 “Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla redazione del Progetto di fattibilità, definitivo, esecutivo e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di progettazione”, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

Commissario 1 E.A.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	2	2	2	2	6	0,750
B		2	2	3	5	0,625
C			2	2	8	1
D				2	0	0
E					2	0,25

Commissario 2 D.P.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	1	1	2	2	6	0,857
B		2	2	2	5	0,714
C			2	2	7	1,00
D				2	0	0
E					2	0,286

Commissario 3 M.C.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	2	1	2	2	7	0,875
B		2	2	2	4	0,5
C			2	3	8	1,00
D				2	0	0
E					2	0,25

Calcolo coefficienti definitivi:

Ditta Partecipante	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Somma Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definitivi
A	0,750	0,857	0,875	2,482	0,827	0,827
B	0,625	0,714	0,5	1,839	0,613	0,613
C	1,00	1,00	1,00	3	1,00	1,00
D	0	0	0	0	0	0
E	0,25	0,286	0,25	0,786	0,262	0,262

Il punteggio assegnato ai singoli operatori partecipanti per il criterio **Criterio A.1. "Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla redazione del Progetto di fattibilità, definitivo, esecutivo e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di progettazione"**, viene quindi calcolato applicando al punteggio massimo (13 punti) il coefficiente sopraindicato come di seguito dettagliato:

PUNTEGGIO CRITERIO A1			
Ditta Partecipante	<i>Coefficiente</i>	<i>Punteggio Massimo</i>	<i>Punteggio Assegnato</i>
A	0,827	13	10,751
B	0,613		7,969
C	1,00		13
D	0		0
E	0,262		3,406

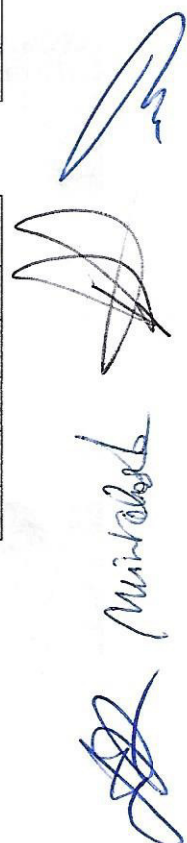
In merito alla valutazione dell'elemento **A –Criterio A2 "Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla Direzione Lavori e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di esecuzione"**, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

Commissario 1 E.A.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	1	2	2	1	6	0,750
B	1	2	2	2	7	0,875
C		1	1	4	1	0,125
D			1	3	1	0,125
E				8	1	1

Commissario 2 D.P.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	2	2	2	1	5	0,625
B	2	2	2	2	8	1
C		1	1	4	1	0,125
D			1	3	1	0,125
E				8	1	1



Handwritten signatures of the commissioners, including a signature that appears to read "Miroslav".

Commissario 3 M.C.:

	B	C	D	E	TOTALE	COFF.
A	2	2	2	2	6	0,750
B	2	2	2	2	8	1
C		1	1	3	1	0,125
D			3		1	0,125
E				3	6	0,750

Calcolo coefficienti definitivi:

Ditta Partecipante	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Somma Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definitivi
A	0,750	0,625	0,750	2,125	0,708	0,708
B	0,875	1	1	2,875	0,958	0,958
C	0,125	0,125	0,125	0,375	0,125	0,125
D	0,125	0,125	0,125	0,375	0,125	0,125
E	1	1	0,750	2,750	0,917	0,917

Il punteggio assegnato ai singoli operatori partecipanti per il criterio Criterio A2 "Professionalità e adeguatezza servizi pregressi relativi alla Direzione Lavori e al Coordinamento per la Sicurezza in fase di esecuzione" viene quindi calcolato applicando al punteggio massimo (13 punti) il coefficiente sopraindicato come di seguito dettagliato:

PUNTEGGIO CRITERIO A2			
Ditta Partecipante	Coefficiente	Punteggio Massimo	Punteggio Assegnato
A	0,708	13	9,20
B	0,958		12,454
C	0,125		1,625
D	0,125		1,625
E	0,917		11,921

SOMMA PUNTEGGIO CRITERIO A			
Ditta Partecipante	Criterio A1	Criterio A2	Somma Cr. A
A	10,751	9,20	19,951
B	7,969	12,454	20,423
C	13	1,625	14,625
D	0	1,625	1,625
E	3,406	11,921	15,327

La commissione, secondo quanto previsto nel disciplinare di gara, considerato che nessun partecipante per l' elemento "Criterio A" ha raggiunto il punteggio massimo di 26 punti procede alla riparametrizzazione con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza:


Il punteggio complessivo per il criterio qualitativo A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita dalle schede relative a ciascuno dei massimo tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali" sono i seguenti:

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CRITERIO A				
Ditta Partecipante	Somma Cr. B	Coefficiente	Punteggio Massimo	Punteggio Assegnato
A	19,951	0,977	26	25,402
B	20,423	1		26
C	14,625	0,716		18,616
D	1,625	0,08		2,08
E	15,327	0,750		19,50

Alle 19,45 la Commissione decide di aggiornare la seduta a data da destinarsi per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche. Il presidente da atto che tutti i plichi identificati con la lett. B – Offerta Tecnica saranno conservati dalla Segretaria verbalizzante, sino a quella data, nella cassaforte chiusa a chiave negli uffici dell' Ente Parco.

La seduta è tolta alle ore 19:45.


Il Presidente
F. to Ing. Emanuele Argiolas


I Commissari
F. to Geom. Domenico Porcu


F. to Arch. Mirkò Costa

La Segretaria Verbalizzante

F.to Dott.ssa Dina Liana Ghisu

