

prot. 679 del 6/11/18



Parco Naturale Regionale di Tepilora

Affidamento dei servizi tecnici, relativamente all'intervento denominato "Completamento centro servizi e casa scout" in Comune di Lodè. - Importo finanziamento € 650.000, (corrispettivo stimato di importo superiore ad euro 40.000,00 – art. 36, comma 2 lett. b, art. 157, comma 2 e art. 216, comma 9, D. Lgs. 50/2016 "Il nuovo Codice degli appalti pubblici e dei contratti di concessione")

CUP: H51E16000410002- CIG: 7498180DDE

VERBALE N. 6 del 30/10/2018

SEDUTA RISERVATA

(ESAME DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL' OFFERTA ANOMALA)

Il giorno 30, del mese di ottobre, dell 'anno duemiladiciotto (30.10.2018), alle ore 16,30, presso gli uffici del Servizio Tecnico dell'Ente Parco, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 relativamente alla procedura di cui all'oggetto, nominata come da determinazioni n. 75 del 18/07/2018 e n. 90 del 11/09/2018 del Servizio Tecnico, nelle persone di:

- **Geom. Francesco Farris**, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Lodè, in qualità di Presidente;
- **Ing. Antonio Consolato Gaddeo** Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Oliena, componente esperto;
- **Arch. Piero Arberi**, Funzionario Tecnico della Provincia di Nuoro, componente esperto;

oltre alla **Dott.ssa Dina Liana Ghisu** funzionario in servizio presso l'Ente Parco, quale segretario con funzione verbalizzante delle operazioni svolte dalla Commissione.

Richiamato il verbale n. 1 redatto in data 11.06.2018, n. 2 redatto in data 19.07.2018, n.3 redatto in data 18/09/2018, n. 4 redatto in data 21/09/2018 e n. 5 redatto in data 28/09/2018.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE:

- in base alle risultanze del verbale di gara n. 5 del 28/09/2018 in relazione agli esiti delle offerte pervenute formulava il seguente prospetto:






PUNTEGGIO COMPLESSIVO			
Ditta Partecipante	Offerta tecnica	Offerta economica(D+E)	Punteggio Totale
B- Arch. Ing. Andrea Fonnesu	53,14	30	83,14
C- RTP Raffaele Maloccu-Maria Giovanna Delogu -Giuseppe Losurdo (Studio Amati srl)	70	30	100
D- RTP. Giuseppe Iuculano- Marco Figus - Claudia Sarritzu	52,986	30	82,986

Da cui scaturiva la seguente graduatoria:

Ditta Partecipante	Punteggio Totale	
B- Arch. Ing. Andrea Fonnesu	83,14	VALIDA
C- RTP Raffaele Maloccu-Maria Giovanna Delogu -Giuseppe Losurdo (Studio Amati srl)	100	VALIDA
D- RTP. Giuseppe Iuculano- Marco Figus -Claudia Sarritzu	82,986	VALIDA

- il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti individuato come ditta **C- RTP Raffaele Maloccu-Maria Giovanna Delogu -Giuseppe Losurdo (Studio Amati srl)** si qualificava primo in classifica, per cui il Presidente della Commissione proponeva l'aggiudicazione al Responsabile Unico del Procedimento, segnalando la necessità di procedere con la verifica della congruità dell'offerta, essendosi verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, così come risultante dal verbale di gara del 28/09/2018, in quanto l'offerta vedeva sia i punteggi relativi al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara;

- Per tutto quanto sopra il RUP con nota prot. n. 431 del 02/10/2018 inviata in pari data per PEC al Raggruppamento Temporaneo dei professionisti interessati, li invitava a formulare entro la data del 23 ottobre 2018 le giustificazioni alla propria offerta ritenuta, in sede di gara, necessitante di opportuni approfondimenti sulla congruità e specificatamente con comunicazione datata 08/10/2018 prot. 437 si specificava che dovranno essere presentate con particolare riferimento a:

- Indicazioni relative all' organizzazione della prestazione e al metodo di prestazione del Servizio tecnico;
- Indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'operatore per la prestazione del Servizio;
- Indicazioni circa i tempi stimati per l'esecuzione del Servizio;
- Principali voci di costo in cui si scompone l'offerta ed utile atteso (spese generali, costi per materiali, attrezzature, costi per trasferte, oneri sicurezza costi specifici, costo del personale impiegato).




Dato atto che il giorno 23/10/2018 con Prot. 458, entro la data e l'ora stabilita per la presentazione, sono pervenute le giustificazioni dell'offerta anomala, per cui si poteva procedere con l'esame; per le valutazioni previste dall'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e dalle Linee Guida dell'ANAC n. 3;

Dato atto inoltre che ai sensi di quanto previsto al punto 5.3 delle Linee Guida ANAC N. 3, nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.

TUTTO CIO' PREMESSO, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai professionisti, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione - (vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016)
- il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia dei servizi prestati, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire il prodotto o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- la verifica di congruità deve essere comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.



Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo dei servizi prestati;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerate le prescrizioni dell'art. 97 c.5 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi di quanto trasmesso dai professionisti.

Si ritiene che l'offerta in esame risulti congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dal team di professionisti;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già maturata dai professionisti nell'esecuzione di lavori simili;
- gli specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature informatiche all'avanguardia e in quantità tale da garantire celerità ed efficienza;
- di realizzare economie di scala in quanto il team intende operare con una programmazione dei sopralluoghi in maniera da ottimizzare i servizi offerti;

Pertanto, alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

Il R.U.P., unitamente alla Commissione, ritiene pertanto di confermare l'aggiudicazione provvisoria della procedura in esame.

Con il presente verbale, si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala e unitamente alla proposta di aggiudicazione, viene trasmesso al Responsabile del servizio tecnico dell'Ente Parco per gli adempimenti previsti dall'art. 33 del D.Lgs 50/2016

Il Presidente da atto che tutti i plichi e gli atti di gara saranno conservati dalla Segretaria verbalizzante, sino a quella data, nella cassaforte chiusa a chiave negli uffici dell'Ente Parco.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

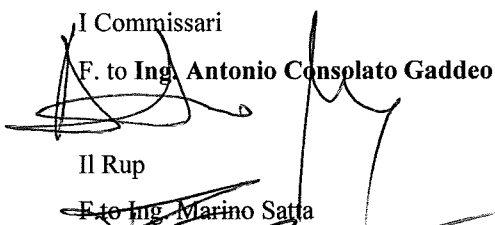
Il Presidente

F. to Geom. Francesco Farris



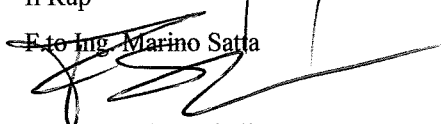
I Commissari

F. to Ing. Antonio Consolato Gaddeo



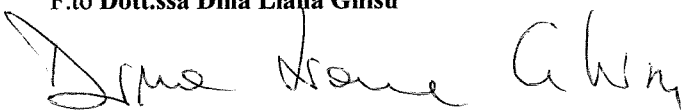
Il Rup

F. to Ing. Marino Satta



La Segretaria Verbalizzante

F. to Dott.ssa Dina Liana Ghisu



F. to Arch. Piero Arberi

